BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12 -09- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2386-7/21
Бања Лука, 30.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Јовић С&Д д.о.о. Угљевик, бр. - од 20.08.2021.године, заступан по адвокату Весни Стевановић из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 21498/21 од 12.08.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик у поступку јавне набавке „одвоза гипса на депонију“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 30.09.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Јовић С&Д д.о.о. Угљевик,** бр. - од 20.08.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 21498/21 од 12.08.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик, а.д. Угљевик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик, а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1276-1-2-327-3-340/21 од 06.05.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „одвоза гипса на депонију“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Мјешовити холдинг „Електропривреда Републике Српске"Матично предузеће а.д. Требиње ,Зависно предузеће„Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик (у даљем тексту: Уговорни орган), донио је Одлуку 0 избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку јавне набавке „Набавка услуга одвоза гипса на депонију" – путем отвореног поступка, интерни број: 73/21, број одлуке 21498/21 од 12.08.2021. године, којом одлуком је прихваћена препорука Комисије за јавне набавке бр. 21223/21 од 09.08.2021. године, те се Оквирни споразум на период од 12 мјесеци у предмету: „Набавка услуга одвоза гипса на депонију" - путем отвореног поступка, интерни број: 73/21, додјељује понуђачу „Живановић Транс" д.0.0. Доња Трнова, на износ од 87.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Незадовољан оваквом одлуком Уговорног органа, понуђач„Јовић С&Д" д.0.0. Угљевик (у даљем тексту: подносилац жалбе), благовремено, дана 20.08.2021. године, изјављује жалбу на наведену одлуку, те истиче да је иста незаконита, неправилна и заснована на погрешно утврђеним одлучујућим чињеницама.

Дана 14.06.2021. године, Уговорни орган је донио Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку јавне набавке „Набавка услуга одвоза гипса на депонију" - путем отвореног поступка, интерни број: 73/21, бр. одлуке 15117/21, којом је прихваћена препорука Комисије за јавне набавке бр. 15011/21 од 11.06.2021. године, те је Оквирни споразум на период од 12 мјесеци у предмету: „Набавка услуга одвоза гипса на депонију"- путем отвореног поступка, интерни број: 73/21, додијељен понуђачу „Јовић С&Д44 д.о.о. Угљевик.

Међутим, одлучујући по жалби понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова, рјешењем Канцеларије за разматрање жалби бр. ЈН2-02-07-1-1829-7/21 од 29.07.2021. године, усвојена је жалба истог и предмет враћен Уговорном органу на поновно поступање у одлучивање.

Поступајући по рјешењу Канцеларије за разматрање жалби бр. ЈН2-02-07-1-1829-7/21 од 29.07.2021. године, Комисија за јавне набавке је одлучила да настави покренути поступак јавне набавке „Набавка услуга одвоза гипса на депонију"- путем отвореног поступка, интерни број: 73/21, те констатовала да су понуде које су испуниле све техничке, економске, формално-правне захтјеве и минимум квалификационих услова, понуде „Јовић С&Д" д.о.о. Угљевик и „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова.

Како је тачком 8.2 Тендерске документације за овај поступак јавне набавке била предвиђена е-аукција, то је иста одржана дана 09.08.2021. године. На е-аукцији је учествовао један понуђач, те је након проведеног надметања утврђена коначна ранг листа понуђача који су учествовали у овој јавној набавци и то тако што је коначна понуда „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова износила 87.000,00 КМ; а „Јовић С&Д" д.о.о. Угљевик 99.000,00 КМ.

Сходно коначној ранг листи, формираној по завршетку е-аукције, Уговорни орган је дана 12.08.2021. године донио Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку јавне набавке „Набавка услуга одвоза гипса на депонију" - путем отвореног поступка, интерни број: 73/21, бр. одлуке 21498/21, те Оквирни споразум на период од 12 мјесеци додјелио понуђачу „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова, као најповољнијем понуђачу.

У складу са чланом 101. став 1. тачка д), а у вези са ставом 5. истог члана Закона о јавним набавкама БиХ ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014, у даљем тексту: Закон о јавним набавкама БиХ) подносилац жалбе благовремено у законском року, изјављује жалбу на Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку јавне набавке „Набавка услуга одвоза гипса на депонију" -

путем отвореног поступка, интерни број: 73/21, број одлуке 21498/21 од 12.08.2021. године, те истиче да су оваквом одлуком повријеђене сљедеће одредбе:

- повреда члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 123. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда Правилника о условима и начину кориштења е-аукције;
- повреда члана 3. став 2. тачка д) Упутстава за припрему модела тендерске документације и понуда;
- повреда одредби Тендерске документације јавне набавке.

Наиме, чланом 45. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је да је Уговорни орган дужан одбацити понуду понуђача ако је исти, цитирамо:

„а) у казненом поступку је осуђен правомоћном пресудом за казнена дјела организираног криминала, корупцију, превару или прање новца, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран;

б) под стечајем је или је предметом стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предметом ликвидацијског поступка, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран;

ц) није испунио обвезе у вези с плаћањем пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистриран;

д) није испунио обвезе у вези с плаћањем изравних и неизравних пореза, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран. "

Чланом 45. став 2 наведеног закона прописано је да ће кандидат, којем буде додијељен уговор, доставити сљедеће документе којима ће потврдити да се случајеви наведени у ставу 1. наведеног члана не односе на њега, и то:

а) увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца;

б) увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистриран кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности;

ц) увјерења надлежних институција којим се потврђује да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање;

д) увјерења надлежних институција да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза.

Истим чланом, став 4. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је следеће:

„Кандидат/понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из става (И) овог члана дужан је доставити изјаву овјерену код надлежног органа, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом. "

Као што то предвиђа цитирани члан 45. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ понуђач је дужан доставити овјерену изјаву у форми и на начин који је прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, конкретно Анексом 1. ових упутстава, гдје је дат образац те изјаве, са свим елементима које та изјава обавезно садржи. У конкретном случају изабрани понуђач је доставио Уговорном органу Изјаву о испуњености услова из члана

45. Закона о јавним набавкама, али је иста нечитко попуњена, односно није попуњена у складу са Законом, Упутствима и самом тендерском документацијом. Тако је изабрани понуђач у Изјави - Прилог 1, Прилог 2 и Прилог 3, нечитко навео број обавјештења о јавној набавци. Овај пропуст Уговорни орган није констатовао, нити цијенио приликом прегледања понуда, те је таквим поступањем довео до доношења незаконите Одлуке о избору најбоље оцијењеног понуђача.

Поред наведеног, подносилац жалбе сматра да увјерење које је доставио „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова, означено под бр. 059.05.2021. године од 25.05.2021. године, не испуњава законске услове прописане Законом о јавним набавкама БиХ. Наиме, Чланом 45. став 2. тачка б), наведено је да тужени доставља „увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистриран кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности

Увидом у тендерску документацију, подносилац жалбе уочава да се предметним увјерењем које је достављено од стране „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова потврђује да „над субјектом Друштво са ограниченом одговорношћу „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС " Доња Трнова Доња Тнова бб, Угљевик да није под стечајем нити се против предузећа води ликвидациони поступак". Дакле, на први поглед видљиво је да исто није у складу са напријед наведеном законском одредбом, а коју чињеницу Уговорни орган није констатовао, нити цијенио приликом прегледања понуда, те је таквим поступањем довео до доношења незаконите Одлуке о избору најбоље оцијењеног понуђача. Ово нарочито ако се има у виду даје поступак јавне набавке строго формалан поступак, те сваки недостатак у достављеној материјалној документацији уз понуду чини исту неуредном, а самим тим и неважећом, па је том случају Уговорни орган дужан одбацити понуду понуђача.

Надаље, подносилац жалбе указује на неуредност достављене понуде понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова која се огледа у неправилном попуњавању Анекса 5 -Нацрта уговора. Чланом 3. став 2. тачка д) Упутстава за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да подаци о захтјеву за учешће/понуди садрже:

1) садржај понуде и начин израде понуде;
2) начин доставе захтјева за учешће/понуде;
3) ако се захтјев за учешће/понуда доставља за лотове, јасно дефинисан начин доставе докумената за више лотова,
4) навођење могућности за подношење алтернативних понуда, ако се дозвољава, и минимални захтјеви који морају бити испуњени у случају алтернативних понуда;
5) начин одређивања цијене понуде;
6) информација о калкулацији цијене, ако је примјењиво;
7) у случају када се ради о робама, исказани сви трошкови (нпр: трошкови транспорта, трошкови шпедитера, и си), изузев ПДВ-а;
8) валута понуде ако није исказана у КМ, као и обавеза прерачунавања и који дан валуте ће се узети код прерачунавања у КМ;
9) критериј за додјелу уговора утврђен као "економски најповољнија понуда" са подкритеријима или "најнижа цијена" Уколико је критериј економски најповољнија понуда, обавезно навести подкритерије који се вреднују са релативним учешћем, као и разрађеном методологијом за вредновање понуда. Методологија за вредновање понуда код критерија економски најповољнија понуда може садржавати и одредбу да у случају истог

броја бодова двије или више понуда, предност се даје понуди која у подкритерију цијена има најнижу цијену.

10) уколико се допушта да се дио понуде може доставити и на другим језицима осим службених језика у Босни и Херцеговини, јасно назначити штаје у понуди допуштено доставити на другим језицима;

11) период важења понуде;

12) уколико се достављају узорци за робе, јасно описати начин на који ће се исти достављати;

13) ако је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент" обавезно описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент" доказивати да се ради о еквиваленту;

14) мјесто, датум и вријеме за пријем захтјева за учешће, односно понуда;

15) мјесто, датум и вријеме отварања понуда;

16) нацрт уговора или основне елементе уеовора, односно оквирног споразума.

Да је нацрт уговора, односно оквирног споразума саставни дио понуде и да је исти потребно доставити уз понуду наведено је и у самој тендерској документацији. Приликом прегледа исте подносилац жалбе је уочио да је Анекс 5 - Нацрт уговора достављен од стране понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова, али да није уредно попуњен, па је тако исти пропустио навести/уписати број Одлуке Управе друштва о покретању поступка јавне набавке, а што је према ставу подносиоца ове жалбе пропуст који предметну понуду чини неуредном, а самим тим и неважећом, те је Уговорни орган био дужан одбацити понуду понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова.

Надаље, чланом 4. став 6. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Сл. Гласник БиХ", бр. 66/16, у даљем тексту Правилник о условима и начину кориштења е-аукције) прописано је да, цитирамо:

„ 6) Сви понуђачи који су поднијели прихватљиве понуде, моментом заказивања е- аукције обавјештавају се истовремено путем система е-Набавке о слиједећем:

а) датуму и времену почетка е-аукције,

б) претходно одређеном трајању е-аукције;

ц) броју поступка јавне набавке и броју лота, уколико је поступак подијељен на лотове;

д) позицији на ранг листи у почетној оцјени понуда;

е) укупном броју бодова у случају економски најповољније понуде;

ф) да ли се на понуду примјењује преференцијални третман домаћег

Подносилац жалбе истиче да никада није обавијештен о термину одржавања е-аукције, иако је сходно члану 2. став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције био регистрован и активиран у систему е-набавке и испуњава остале услове за несметан приступ систему е-набавке.

Тек по одржавању е-аукције, дана 09.08.2021. године, у 09:20 часова, подносилац жалбе добија обавијештење да је е-аукција у поступку „Набавка услуге одвоза гипса на депонију Т 73/21", успјешно завршена. Том приликом исти је сазнао даје е-аукција уопште била и заказана. Из напријед наведеног разлога поднослац жалбе није ни учествовао у одржавању е-аукције; па је слиједом тога понуда „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова оглашена најповољнијом.

Чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је даје Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да

осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Необавјештавањем подносиоца жалбе о термину одржавања е-аукције чини поступање предметни поступак јавне набавке нетранспарентним и дискримирајућим према подносиоцу жалбе, које поступање је у коначници имало утицаја на доношење одлуке о избору најбоље оцијењеног понуђача и представља директну повреду члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ и одредби Правилника о условима и начину кориштења е- аукције.

Опреза ради, а у вези са наводима изнијетим о е-аукцији, подносилац жалбе истиче да је прегледом интернет портала Агенције за јавне набавке е-набавке, установио да је током мјесеца августа 2021. године, било одређених проблема са уредним функционисањем наведеног сајта због активности редовног одржавања система е- набавке. Такође, неспорно је да су се проблеми сличне врсте дешавали и током ранијих година, а што се све да утврдити увидом у обавјештења Агенције за јавне набавке БиХ истакнуте на напријед наведеном интернет порталу јавних набавки. Не тако давно Агенција за јавне набавке је због техничких проблема морала отказати све е-аукције које су почеле у периоду када је постојао технички проблем, па на захтјев уговорног органа заказала исте поново.

Слиједом наведеног, подносилац жалбе сматра да је Агенције за јавне набавке БиХ дужна извршити контролу рада наведеног интернет портала у посљедњих мјесец дана, те уколико се установи даје било одређених неправилности у раду система, након усвајања ове жалбе поништи Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку јавне набавке „Набавка услуга одвоза гипса на депонију" - путем отвореног поступка, интерни број: 73/21, број одлуке 21498/21 од 12.08.2021. године, те наложи Уговорном органу поновно заказивање е-аукције.

Позивајући се на члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ, подносилац жалбе позива Уговорни орган да у предметној правној ствари поступи транспарентно, да се у складу са принсипима једнакости и транспарентности осигура правична и активна конкуренција, а све с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава.

Сходно свему напријед наведеном, пуномоћник подносиоца жалбе предлаже уговорном органу, Мјешовити холдинг „Електропривреда Републике Српске"Матично предузеће а.д. Требиње Зависно предузеће„Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик, односно Канцеларији за разматрање жалби БиХ, да уважи жалбу понуђача „Јовић С&Д" д.о.о. Угљевик као основану, да Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку јавне набавке „Набавка услуга одвоза гипса на депонију"- путем отвореног поступка, интерни број:73/21, број одлуке 21498/21 од 12.08.2021. године стави ван снаге, одбаци понуду понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова као неуредну и замјени је новом одлуком којом ће понуда „Јовић С&Д" д.о.о. Угљевик бити изабрана као најповољнија и једина прихватљива, односно наложи Уговорном органу да спроведе нову е-аукцију, те додјели Уговор понуђачу чија понуда буде оцијењена као најнижа и прихватљива у цјелости, све у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, као и да му надокнаде трошкове овог поступка.

Трошковник:

- Састављање жалбе према АТ РС, 450,00 КМ
- Паушал 25 % према АТ РС, 112,25 КМ (прикупљање података, фотокопирање, обрада,)
- ПДВ 17%, 95,62 КМ
- УКУПНО 657,87 КМ

- Трошкови поступка који се односе на таксу на жалбу, као и друге евентуалне трошкове.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 24106/21 од 26.08.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2386/21 од 30.08.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Што се тиче првог жалбеног навода, да је изабрани понуђач Изјаве,у складу са чланом 45., 47. и 50. ЗЈН, односно Прилоге 1..2. и 3. предметне тендерске документације попунио „нечитко", односно није попунио у складу са законом, исти је апсолутно неоснован.
Поновним увидом у понуду понуђача „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" д.о.о. Доња Трнова констатовано је да је именовани понуђач на странама 23.,43.и 45. своје понуде доставио горе наведене Изјаве које су попуњене у форми и на начин како је то прописано Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда: Овом уговорном органу заиста није јасно шта жалилац подразумијева под појмом "нечитко" када су све изјаве дате на прописаним обрасцима који су саставни дио тендерске документације и које је изабрани понуђач преузео на Порталу јавних набавки, да су неизбрисивом тинтом, штампаним словима, латиничним писмом попуњењени сви подаци на за то предвиђеним мјестима, те да су све Изјаве овјерене од стране нотара Секулић Јелице из Бијељине. Надаље изабрани понуђач је уписао, и то веома читко, број Обавјештења о набавци и то: 1276-1-2-327-3-340/21, као и број Службеног гласника: 29.

Слиједом наведеног, може се закључити да је изабрани понуђач у цјелости поступио у складу са Законом, подзаконским актом, као и предметном тендерском документацијом.

Поред наведеног, овај уговорни орган сматра да је и други жалбени навод у цјелости неоснован из следећих разлога: Наиме, изабрани понуђач је у својој понуди поред Изјаве у складу са чланом 45. ЗЈН доставио, а није био у обавези, Увјерење Окружног привредног суда у Бијељини број: 059-0-РегЗ-21-001-359 од 25.05.2021 године којим се потврђује да „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" д.о.о. Доња Трнова није под стечајем нити се против предузећа води стечајни односно ликвидациони поступак. Како рубрицирано Увјерење није садржавало све чињенице из члана 45. став (2) тачка б) ЗЈН, уговорни орган је изабраном понуђачу, истовремено са Одлуком о избору најбоље оцијењеног понуђача, прослиједио акт Обавјештење у ком се исти позива да поступи у складу са тачком 4.3.1 тендерске документације и уговорном органу у року од 5 (пет) дана достави документацију из члана 45. став (2) тачка б) ЗЈН. Изабрани понуђач је поступио по захтјеву уговорног органа и у остављеном року доставио овом органу Увјерење које садржи све захтијеване чињенице из члана 45. став (2) тачка б) ЗЈН и то са даном 03.06.2021. године (датум пријема и отварања понуда). Доказ: Обавјештење број: 21499/21 од 12.08.2021 .године;
Увјерење Окружног привредног суда у Бијељини број: 059-00РегЗ-21-001 981 од 13.08.2021 .године; Фотокопија коверте у којој је достављено рубрицирано Уверење и пропратни акт.

Из наведеног разлога и други жалбени навод је по мишљењу овог уговорног органа неоснован.
Што се тиче трећег жалбеног навода, да изабрани понуђач „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" д.о.о. Доња Трнова није правилно попунио Анекс 5-Нацрт уговора,

исти је по мишљењу овог уговорног органа апсолутно неоснован из следећих разлога: Наиме, тачком 6.1 (Обавезан садржај понуде) под тачком д) предметне тендерске документације је прописано следеће:
"д) Потписан и овјерен нацрт уговора и оквирног споразума који је дат у Анексу 5 Тендерске документације, а који не мора бити попуњен"
Из овако прописане одредбе јасно и недвосмислено произилази да понуђачи нису били дужни да уопште попуњавају нацрт уговора и оквирног споразума. Осим тога број Одлуке Управе предузећа о покретању поступка јавне набавке, који је по мишљењу жалиоца изабрани понуђач пропустио попунити, је податак који понуђачима уопште није ни познат. То је податак који уписује уговорни орган приликом сачињавања коначног текста уговора. У прилог томе говори и чињеница да ни сам жалилац није знао број Одлуке Управе овог предузећа о покретању поступка јавне набавке па је на страни 6. своје понуде на мјесто гдје је предвиђено да се упише број наведене Одлуке уписао интерни број набавке 73/21 од 06.05.2021. године (датум објаве Обавјештења на Порталу јавних набавки).
Из наведеног разлога и трећи жалбени навод је по мишљењу овог уговорног органа неоснован.
Такође, четврти жалбени навод, по мишљењу овог уговорног органа, је апсолутно неоснован.
Наиме навод жалиоца "да никада није обавијештен о термину одржавања е-аукције" је нонсенс. Наиме, овај уговорни орган је дана 05.08.2021 .године у 10:03:36 часова заказао е-аукцију у поступку: Набавка услуге одвоза гипса на депонију Т 73/21 за дан 09.08.2021. године са почетком у 9:00 часова. Агенција за јавне набавке је понуђачима послала нотификације дана 06.08.2021 .године у 03:14 часова, која је у исто вријеме испоручена и жалиоцу.
Доказ: Преглед посланих системских нотификација Агенције за јавне набавке; Извјештај о току и завршетку е-аукције.
Из наведеног произилази да жалилац није уопште прочитао нотификацију и то може бити само његова одговорност и немар, а ни у ком случају проблем са уредним функционисањем Портала Агенције за јавне набавке. Чињеница је да је Агенција за јавне набавке дана 13.08.2021.године најавила могуће прекиде у раду система е-Набавке, али за дане 14.08- 15.08.2021 .године (дани викенда, када се е-аукције не заказују нити одржавају), а никако за период 06,-09.08.2021 .године, када није било никаквих проблема у функционисању наведеног портала.
Због свега напријед наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбен навода жалиоца: „..истиче да су оваквом одлуком повријеђене сљедеће одредбе:

- повреда члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда члана 123. Закона о јавним набавкама БиХ;
- повреда Правилника о условима и начину кориштења е-аукције;
- повреда члана 3. став 2. тачка д) Упутстава за припрему модела тендерске документације и понуда;
- повреда одредби Тендерске документације јавне набавке.

Најме, чланом 45. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је да је Уговорни орган дужан одбацити понуду понуђача ако је исти, цитирамо:

„а) у казненом поступку је осуђен правомоћном пресудом за казнена дјела организираног криминала, корупцију, превару или прање новца, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран;

б) под стечајем је или је предметом стечајног поступка, осим у случају постојања важеће одлуке о потврди стечајног плана или је предметом ликвидацијског поступка, односно у поступку је обустављања пословне дјелатности, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран;

ц) није испунио обвезе у вези с плаћањем пензионог и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистриран;

д) није испунио обвезе у вези с плаћањем изравних и неизравних пореза, сукладно важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистриран. "

Чланом 45. став 2 наведеног закона прописано је да ће кандидат, којем буде додијељен уговор, доставити сљедеће документе којима ће потврдити да се случајеви наведени у ставу 1. наведеног члана не односе на њега, и то:

а) увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца;

б) увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистриран кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности;

ц) увјерења надлежних институција којим се потврђује да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање;

д) увјерења надлежних институција да је кандидат/понуђач измирио доспјеле обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза.

Истим чланом, став 4. Закона о јавним набавкама БиХ предвиђено је следеће:

„Кандидат/понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из става (1.) овог члана дужан је доставити изјаву овјерену код надлежног органа, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом. "

Као што то предвиђа цитирани члан 45. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ понуђач је дужан доставити овјерену изјаву у форми и на начин који је прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, конкретно Анексом 1 ових упутстава, гдје је дат образац те изјаве, са свим елементима које та изјава обавезно садржи.

У конкретном случају изабрани понуђач је доставио Уговорном органу Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона о јавним набавкама, али је иста нечитко попуњена, односно није попуњена у складу са Законом, Упутствима и самом тендерском документацијом. Тако је изабрани понуђач у Изјави - Прилог 1, Прилог 2 и Прилог 3, нечитко навео број обавјештења о јавној набавци", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача , те констатовао да се ни у ком погледу не могу видети повреде законских и подзаконских одредаба које наводи жалилац. Термин „нечитко" како каже жалилац је потпуно произвољан, паушалан и недоречен јер сви елементи који су тражени ТД-ом су и попуњени у оспораваним образцима те се из истих може јасно и читко прочитати шта пише и шта је тражено.

Стога, овај орган дијели мишљење са уговорним органом који у свом изјашњењу каже: „Поновним увидом у понуду понуђача „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" д.о.о. Доња Трнова констатовано је да је именовани понуђач на странама 23.,43.и 45. своје понуде доставио горе наведене Изјаве које су попуњене у форми и на начин како је то прописано Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда. Овом уговорном органу заиста није јасно шта жалилац подразумијева под појмом "нечитко" када су све изјаве дате на прописаним обрасцима који су саставни дио тендерске документације и које је изабрани понуђач преузео на Порталу јавних набавки, да су неизбрисивом тинтом, штампаним словима, латиничним писмом попуњени сви подаци на за то предвиђеним мјестима, те да су све Изјаве овјерене од стране нотара Секулић Јелице из Бијељине. Надаље изабрани понуђач је уписао, и то веома читко, број Обавјештења о набавци и то: 1276-1-2-327-3-340/21, као и број Службеног гласника: 29.

Други жалбени навод који гласи: „Поред наведеног, подносилац жалбе сматра да увјерење које је доставио „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова, означено под бр. 059.05.2021. године од 25.05.2021. године, не испуњава законске услове прописане Законом о јавним набавкама БиХ. Наиме, Чланом 45. став 2. тачка б), наведено је да тужени доставља „увјерење надлежног суда или органа управе код којег је регистриран кандидат/понуђач којим се потврђује да није под стечајем нити је предмет стечајног поступка, да није предмет поступка ликвидације, односно да није у поступку обустављања пословне дјелатности

Увидом у тендерску документацију, подносилац жалбе уочава да се предметним увјерењем које је достављено од стране „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова потврђује да „над субјектом Друштво са ограниченом одговорношћу „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС " Доња Трнова Доња Трнова бб, Угљевик да није под стечајем нити се против предузећа води ликвидациони поступак". Дакле, на први поглед видљиво је да исто није у складу са напријед наведеном законском одредбом", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је оспорено увјерење достављено у складу са траженим условима ТД-а.

Уговорни орган је у свом изјашњењу навео: „Поред наведеног, овај уговорни орган сматра да је и други жалбени навод у цјелости неоснован из следећих разлога: Наиме, изабрани понуђач је у својој понуди поред Изјаве у складу са чланом 45. ЗЈН доставио, а није био у обавези, Увјерење Окружног привредног суда у Бијељини број: 059-0-РегЗ-21-001-359 од 25.05.2021 године којим се потврђује да „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" д.о.о. Доња Трнова није под стечајем

нити се против предузећа води стечајни односно ликвидациони поступак. Како рубрицирано Увјерење није садржавало све чињенице из члана 45. став (2) тачка б) ЗЈН, уговорни орган је изабраном понуђачу, истовремено са Одлуком о избору најбоље оцијењеног понуђача, проследио акт Обавјештење у ком се исти позива да поступи у складу са тачком 4.3.1 тендерске документације и уговорном органу у року од 5 (пет) дана достави документацију из члана 45. став (2) тачка б) ЗЈН. Изабрани понуђач је поступио по захтјеву уговорног органа и у остављеном року доставио овом органу Увјерење које садржи све захтијеване чињенице из члана 45. став (2) тачка б) ЗЈН и то са даном 03.06.2021. године (датум пријема и отварања понуда). Доказ: Обавјештење број: 21499/21 од 12.08.2021 .године;
Увјерење Окружног привредног суда у Бијељини број: 059-00РегЗ-21-001 981 од 13.08.2021 .године; Фотокопија коверте у којој је достављено рубрицирано Уверење и пропратни акт".

Дакле, приликом достављања понуде, понуђач је као услов из наведеног дијела имао за обавезу да достави само изјаву а не и потврду или увјерење надлежног органа. Документ који није био обавезан према условима ТД-а, приликом достављања понуде, нема елиминаторну снагу нити се на основу њега понуда може одбацити, чак и да нападани документ има одређене недостатке, како то наводи жалилац. У таквим ситуацијама сва приложена документација уз понуду која нису тражена ТД-ом, сматрају се као и да нису достављена, па се и овај жалбени навод не може прихватити основаним.

Трећи жалбени навод: „Надаље, подносилац жалбе указује на неуредност достављене понуде понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова која се огледа у неправилном попуњавању Анекса 5 -Нацрта уговора. Чланом 3. став 2. тачка д) Упутстава за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да подаци о захтјеву за учешће/понуди садрже:

1) садржај понуде и начин израде понуде;
2) начин доставе захтјева за учешће/понуде;
3) ако се захтјев за учешће/понуда доставља за лотове, јасно дефинисан начин доставе докумената за више лотова,
4) навођење могућности за подношење алтернативних понуда; ако се дозвољава, и минимални захтјеви који морају бити испуњени у случају алтернативних понуда;
5) начин одређивања цијене понуде;
6) информација о калкулацији цијене, ако је примјењиво;
7) у случају када се ради о робама, исказани сви трошкови (нпр. трошкови транспорта, трошкови шпедитера, и си), изузев ПДВ-а;
8) валута понуде ако није исказана у КМ, као и обавеза прерачунавања и који дан валуте ће се узети код прерачунавања у КМ;
9) критериј за додјелу уговора утврђен као "економски најповољнија понуда" са подкритеријима или "најнижа цијена" Уколико је критериј економски најповољнија понуда, обавезно навести подкритерије који се вреднују са релативним учешћем, као и разрађеном методологијом за вредновање понуда. Методологија за вредновање понуда код критерија економски најповољнија понуда може садржавати и одредбу да у случају истог броја бодова двије или више понуда, предност се даје понуди која у подкритерију цијена има најнижу цијену.
10) уколико се допушта да се дио понуде може доставити и на другим језицима осим службених језика у Босни и Херцеговини, јасно назначити штаје у понуди допуштено доставити на другим језицима;
11) период важења понуде;

12) уколико се достављају узорци за робе, јасно описати начин на који ће се исти достављати;
13) ако је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент" обавезно описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент" доказивати да се ради о еквиваленту;
14) мјесто, датум и вријеме за пријем захтјева за учешће, односно понуда;
15) мјесто, датум и вријеме отварања понуда;
16) нацрт уговора или основне елементе уеовора, односно оквирног споразума.

Да је нацрт уговора, односно оквирног споразума саставни дио понуде и да је исти потребно доставити уз понуду наведено је и у самој тендерској документацији. Приликом прегледа исте подносилац жалбе је уочио да је Анекс 5 - Нацрт уговора достављен од стране понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова, али да није уредно попуњен, па је тако исти пропустио навести/уписати број Одлуке Управе друштва о покретању поступка јавне набавке, а што је према ставу подносиоца ове жалбе пропуст који предметну понуду чини неуредном, а самим тим и неважећом, те је Уговорни орган био дужан одбацити понуду понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова", овај орган констатује да је жалилац непотребно излагао свој жалбени навод са неспорним чињеницама које ни он не оспорава, те да оспорени дио који каже на крају жалбеног навода у ствари и није постављен услов ТД-а, па самим тим и не може бити елиминаторног карактера. Конкретно, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је нацрт уговора овјерен печатом; потписан од стране овлкаштене особе , те да по ТД-у никакав други дио и није био тражен као услов те му се по том основу и није могла понуда елиминисати.

Четврти жалбени навод: „Надаље, чланом 4. став 6. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције („Сл. Гласник БиХ", бр. 66/16, у даљем тексту Правилник о условима и начину кориштења е- аукције) прописано је да, цитирамо:

„ 6) Сви понуђачи који су поднијели прихватљиве понуде, моментом заказивања е- аукције обавјештавају се истовремено путем система е-Набавке о слиједећем:
а) датуму и времену почетка е-аукције,
б) претходно одређеном трајању е-аукције;
ц) броју поступка јавне набавке и броју лота, уколико је поступак подијељен на лотове;
д) позицији на ранг листи у почетној оцјени понуда;
е) укупном броју бодова у случају економски најповољније понуде;
ф) да ли се на понуду примјењује преференцијални третман домаћег

Подносилац жалбе истиче да никада није обавијештен о термину одржавања е-аукције, иако је сходно члану 2. став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције био регистрован и активиран у систему е-набавке и испуњава остале услове за несметан приступ систему е-набавке.

Тек по одржавању е-аукције, дана 09.08.2021. године, у 09:20 часова, подносилац жалбе добија обавијештење да је е-аукција у поступку „Набавка услуге одвоза гипса на депонију Т 73/21", успјешно завршена. Том приликом исти је сазнао да је е-аукција уопште била и заказана. Из напријед наведненог разлога подслац жалбе није ни учествовао у одржавању е-аукције, па је слиједом тога понуда „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова оглашена најповољнијом.

Чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је даје Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према

кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом“, овај орган је мишљења да су овакви наводи без аргмената и поткованих чињеница, та да је овакво изношење жалиоца неаргументовано из разлога што ничим није потврдио да није обавјештен на е-аукцију чиме би била његова права повријеђена.

У изјашњењу, уговорни орган каже: „овај уговорни орган је дана 05.08.2021 .године у 10:03:36 часова заказао е-аукцију у поступку: Набавка услуге одвоза гипса на депонију Т 73/21 за дан 09.08.2021. године са почетком у 9:00 часова. Агенција за јавне набавке је понуђачима послала нотификације дана 06.08.2021 .године у 03:14 часова, која је у исто вријеме испоручена и жалиоцу.

Доказ: Преглед посланих системских нотификација Агенције за јавне набавке; Извјештај о току и завршетку е-аукције.

Из наведеног произилази да жалилац није уопште прочитао нотификацију и то може бити само његова одговорност и немар, а ни у ком случају проблем са уредним функционисањем Портала Агенције за јавне набавке. Чињеница је да је Агенција за јавне набавке дана 13.08.2021.године најавила могуће прекиде у раду система е-Набавке, али за дане 14.08- 15.08.2021 .године (дани викенда, када се е-аукције не заказују нити одржавају), а никако за период 06,- 09.08.2021 .године, када није било никаквих проблема у функционисању наведеног портала“,чиме побија наводе жалиоца, нити се овакав пропуст и да је био неби могао ставити као грешка уговорног органа јер како се горе наводи сву бпроцедуру проводи Агенција за јавне набавке.

Дакле, предпоставка да је могло доћи до такве грешке , без чињеничног доказивања не може бити аргументат жалбеном наводу, те је исти неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и тршкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се подницјети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ерџин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

